

ДО АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ГРАД ДОБРИЧ

ЧРЕЗ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ КРУШАРИ с.КРУШАРИ



ЖАЛБА

От: МИРОСЛАВ ТОДОРОВ МАРКОВ с адрес гр.Добрич ул."Опълченец Димитър Ковачев"№25, вх.А, ет.7, ап.19 с ЕГН:7008167949

Срещу: Решение №3/40 от 30.03.2017 г. на ОбС с. Крушари

Правно основание: чл.45 от ЗМСМА, чл.145 и следващите от АПК

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН / ГОСПОЖО / СЪДИЯ,

Кмета на община Крушари, Добри Стоянов Стефанов, прави предложение с изх.№РД-13-1360 от 20.03.17 г. до ОбС Крушари, относно даване на съгласие за изработване на проект за изменение на подробен устройствен план- план за регулация в с.Александрия.

Със скицата-предложение се предвижда уличната регулация южно от ОК 34 да съвпадне с кадастралните граници на УПИ I кв.25 и УПИ I от кв.25А, и разширяване на УПИ I и II от кв.25 на север до границата с УПИ I и II от кв.25А, като се затваря частично проектна, но не проведена улична регулация между ОК112 и ОК113. За новообразувания УПИ IX се установява предназначение „за кравеферма“, а за УПИ X – предназначение „за ПСД“. С направеното предложение уличната регулация се прекъсва и улицата става „тупик“ с дължина до 100 м. Или на кратко предвижда се затваряне на част от улица общинска публична собственост, която се ползва за преминаване за други имоти и комуникации, и предаването на тази част към имоти собственост на трето лице.

Следствие на това предложение ОбС взема следното РЕШЕНИЕ:

1. Общински съвет с.Крушари дава съгласие да се изготви и процедира изменения на ПУП – ПР за УПИ I и II в кв.25, УПИ I в кв.25А, част от уличната регулация южно от ОК 34 и част от уличната регулация между ОК 112 и ОК 113 по плана на Стопански двор с.Александрия, община Крушари.

2. Общинският съвет възлага на кмета последващи по ЗУТ действия.

Собственик съм на недвижим имот ОТКРИТ НАВЕС със застроена площ от 806 кв.м, заедно със земята, върху която е построен – УПИ парцел III в кв.25 с площ от 4.444 дка, по плана на с.Александрия, община Крушари. Като ползвам имота си за земеделска дейност. В съседство да него са имотите упоменати в Решението на ОбС. За да стигна до моят имот ползвам общинска улица ОК 112 до ОК 113, която минава през двата имота на съседа ми. По тази улица минават и комуникациите да моят имот. Нейното затваряне пряко ме засяга и практически ако се осъществи не мога да ползвам имота си по предназначение.

Имайки в предвид това обстоятелство съм заинтересована страна.

Това ми дава основание да обжалвам Решението на ОбС пред Вас, като считам, че при приемането му има съществено нарушение на административнопроизводствените правила и е в противоречие с материалноправните разпоредби.

НА ПЪРВО МЯСТО: Преди да се вземе Решението, не е взето становището на кмета на с.Александрия, което е задължително по смисъла на чл.4б, ал.3 изр.второ при обсъждане на въпроси отнасящи се за кметството.

Не е поискано и моето съгласие в качеството ми на заинтересована страна по смисъла на чл.131, ал.2, на основание чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ.

С това са нарушени административнопроизводствените правила.

НА ВТОРО МЯСТО: Действащият към момента ПУП на с.Александрия е одобрен със Заповед №3568/22.09.1949 г., изменен със Заповед №57 от 02.09.1994 г. на същият този кмет. С одобреното изменение на дворищната и уличната регулация в кв.25 по РП на с.Александрия, като терена от общ се парцелира на осем парцела за отреждане на терена към прилежащи сгради и съоръжения във връзка с изпълнение на разпоредбите на чл.45, ал.3 и чл.48 А, ал.1 от ППЗСПЗЗ и ПМС 161 от 12.08.1993 г. По смисъла на параграф 22 от ЗР на ЗУТ, ПУП се счита за приложен както по отношение на регулация, така и по отношение на застрояване.

Невярно е твърдението на кмета, че уличната регулация не е проведена- напротив процесната по действащия РП улица от ОК 112 до ОК 113 е реализирана. Тя е проведена , асфалтирана е по нея е бил главния подход към стопански двор на бившето ТКЗС, като в източния си край започва с портал.

Освен това тази улица е общинска публична собственост по смисъла на чл.3, ал.2 от ЗОС във вр. с чл.8, ал.3 от ЗП и параграф 6, т.1 от ДР на закона за движение по пътищата. Тя е територия за обществено ползване, с предназначение за задоволяване на общински нужди.

НА ТРЕТО МЯСТО: Предвиждането за промени в кв.25 и 25А не са съобразени и с ал.5 на чл.108 от ЗУТ относно предвиждането, че плана трябва да бъде икономически осъществим и да дава възможност за целесъобразно устройство на УПИ и кварталите.

В конкретния случай, за да се осъществи желанието на заявителите, се затваря част от действаща осъществена на място улица, която ползват и собствениците на други имоти, същата е общинска публична собственост и се предава към УПИ частна собственост.

С посочените до тук факти са нарушени материалноправни разпоредби.

Уважаеми съдии, след като се запознаете с фактите и обстоятелствата по делото, моля да постановите Решение с което да отмените Решението на ОбС Крушари и ни присъдите направените разноски по делото.

Прилагаме и молим да приемете следните писмени доказателства: 1. Нот.акт и скица на имота на жалбоподателя; 2. Обжалваното Решение №3/40 от 30.03.17 г. от интернет страницата на ОбС Крушари ; 3. Заповед №57/ 02.09.1994 г.

Доказателствени искания: Моля да задължите ответната страна да представи цялата преписка по обжалваното Решение, след изразяване на становище ще искаме да представим и допълнително други писмени доказателства, както и гласни такива, както и съдебна експертиза задачите за която ще формулираме допълнително.

Подпис:

