

# РЕШЕНИЕ

№ 459

Добрич, 20.11.2017 год.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Добрич, в открито съдебно заседание на седми ноември две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КРАСИМИРА ИВАНОВА  
ЧЛЕНОВЕ: ТЕОДОРА МИЛЕВА  
СИЛВИЯ САНДЕВА

при секретаря ВЕСЕЛИНА САНДЕВА и с участието на прокурора НАТАЛИЯ СТАНЧЕВА изслуша докладваното от съдия Т. Милева административно дело № 488/ 2017 год.

Производството е по чл. 185 - 196 от АПК.

Образувано е по протест, подаден от прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич – Наталия Станчева срещу **Наредба № 8** за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи - общинско имущество, приета с решение на Общински съвет Крушари №4/38 от 28.03.2013 г., в частта на чл.103, т.6 от Наредбата.

С протеста се настоява, че атакувания текст от Наредбата в частта, посветена на провеждане на публични търгове и публично оповестени конкурси за отдаване под наем и разпореждане с общинско имущество, в която за регламентираните в тези норми производства се изисква като част от задължителната документация за допускане до участие в съответната процедура да е налично – удостоверение от община Крушари за липса на задължения на физическите и юридическите лица към общината /оригинал/ е незаконосъобразен. Твърди се, че с приемането на процесното условие е въведено ограничение на кръга от лицата, които могат да кандидатстват за участие в търг или конкурс, като с този режим се облагодетелстват едни заявители /напр. тези които са без задължения към общината, дори и само поради това, че не живеят на нейна територия/, с което се нарушава принципа на стопанска дейност. Излагат се и подробни съображения за противоречието на обжалваната разпоредба със законови разпоредби от по-висок ранг. Предлага да бъде отменена разпоредбата на чл.103, т.6 от Наредба № 8 като незаконосъобразна. Претендира съдебно – деловодни разноски.

В съдебно заседание, протестиращият, редовно призован, се явява и поддържа протеста на изложените в него основания.

Ответникът – Общински съвет Крушари не изразява становище по протеста.

Съдът, като обсъди становищата на страните, доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност, и като направи проверка по реда на чл.168 във връзка с чл. 196 от АПК, приема за установено следното:

Протестът е процесуално допустим, като подаден в срок, срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Наредбата, предмет на оспорване, по дефиницията на чл. 75, ал. 1 от АПК, чл. 7, ал. 2 и чл. 8 от ЗНА, както и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА съставлява подзаконов нормативен акт. Съобразно разпоредбите на чл. 185, ал. 1 и чл. 187, ал. 1 от АПК подзаконовият нормативен акт подлежи на безсрочно оспорване пред съда, като с оглед текста на чл. 186, ал. 2 от АПК това важи и за прокурора, който може да подаде протест срещу акта.

Разгледан по същество, протестът е основателен, като за да се произнесе, съдът направи своята преценка с оглед разпоредбата на чл. 196 във връзка с чл. 168 от АПК:

Наредба № 8 за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи – общинска собственост е приета с решение на Общинския съвет №4/38, взето с протокол № 4 от 28.03.2013 г.(л. 41) По делото са приложени доказателства, от които се установява, че е спазена процедурата по приемане на Наредбата. Видно от същите доказателства, свикано е заседание на Общински съвет Крушари за обсъждане на проекта за Наредба, обсъден е същият на заседанието на съвета, на което от 13 общински съветници по списък (л. 72) са присъствали 11, които с единодушие са приели проекта за Наредба. Съобразно чл. 26 от Закона за нормативните актове, в актуалната му редакция към момента на вземане на Решението, с което е приета Наредбата, изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на обосновааност, стабилност, откритост и съгласуваност, като преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

Същевременно с разпоредбата на чл. 28 от ЗНА, също в редакцията ѝ към 28.03.2013 г., е разписано, че проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган, като мотивите, съответно докладът следва да съдържат причините, които налагат приемането; целите, които се поставят;

финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; анализ за съответствие с правото на Европейския съюз.

На 12.03.2013 г. по Доклад на Кмета на общината е направено предложение за приемане на нова Наредба №8, като в същия са изложени мотивите и причините за приемането ѝ.

На 25.03.2013 г. е проведено заседание на ПК по «Бюджет, финанси, икономика и данъчна политика, селско стопанство, законност, обществен ред, контрол и общинска собственост». На заседанието е обсъдено предложението и с единодушие е прието решение за отмяна на Наредба №8, взета с решение №15/117 По Протокол №15 от 16.12.2009 г. На ОбС за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи – общинска собственост на територията на община Крушари и премаване на нова Наредба.

Видно от приложената разпечатка на файловете, качени на интернет страницата на община Крушари, на 12.03.2013 г. са качени мотивите и проектът на Наредбата за обществено обсъждане, като с оглед на датата на заседанието на общинския съвет е спазен срокът по чл. 26, ал. 2 от ЗНА в актуалната му към датата на вземане на решението редакция.

В случая, въпреки че са спазени изискуемите по ЗНА срокове, то са налице съществени процесуални нарушения при приемане на оспореният текст.

Съгласно чл. 103, т. 6 от Наредбата, за участие в търга или конкурса кандидатите представят следните документи: удостоверение от община Крушари за липса на задължения на физическите или юридическите лица към общината /оригинал/.

Съгласно чл. 76, ал. 3 от АПК и чл. 8 от ЗНА подзаконовите нормативни актове, приемани от общинските съвети, следва да се основават на нормативните актове от по-висока степен при уреждането на обществени отношения от местно значение. Следователно, те трябва да третираат същите, само и единствено в рамките на допустимите граници, определени от по висшия нормативен акт, като детайлизират неговото приложение. С оспорените текстове от наредбата Общинският съвет е създал нова и неуредена в по-високите по степен нормативни актове предпоставка за допускане до търг или конкурс – липса на финансови задължения към общината.

Протестиращият текст се явява незаконосъобразен, поради противоречието му с целта, предвидена в разпоредбата на чл. 1, ал. 2 от ЗОАРАКСД, а именно да улесни и насърчи извършването на стопанската дейност, като ограничи до обществено оправдани граници административното регулиране и административния контрол,

осъществявани върху нея от държавните органи и от органите на местното самоуправление.

Съгласно чл. 3, ал. 3 от ЗОАРАКСД при административно регулиране и административен контрол върху стопанската дейност административните органи и органите на местното самоуправление не могат да налагат ограничения и тежести, които не са необходими за постигане на целите на закона. С нормата на чл. 103, т.6 от Наредбата е ограничен кръгът на лицата, които желаят да участват в публичен търг или конкурс за отдаване под наем на общинско имущество, като е въведена административна пречка за тези от тях, имащи задължения към същата. Това само по себе си представлява ограничаване и въвеждане на тежести при административното регулиране и административния контрол. Безспорно е в случая, че нормирането на разрешителния режим в процесната Наредба попада в хипотезата на ЗОАРАКСД, като съгласно чл. 1, ал. 3 от същия закон, административно регулиране е установяването на нормативни изисквания, чието спазване се осигурява чрез упражняване на административен контрол. В чл. 1, ал. 4, т. 3 от ЗОАРАКСД е предвидено, че административен контрол по смисъла на този закон е контролът, упражняван от административни органи, чрез издаване и отказване на разрешения и удостоверения за извършване на отделна сделка или действие от лица, които извършват или възнамеряват да извършват стопанска дейност. Целта, въведена в чл. 1, ал. 2 от ЗОАРАКСД е да улесни и насърчи извършването на стопанската дейност, като ограничи до обществено оправдани граници административното регулиране и административния контрол, осъществявани върху нея от държавните органи и от органите на местното самоуправление. В случая, чрез изискването за представяне на удостоверение за липса на задължения към общината, на практика е въведено ограничение по отношение на лицата, имащи задължения към Община Крушари. По този начин нормативно предвидения от Общински съвет Крушари административен контрол в процесната норма излиза извън целта на ЗОАРАКСД и противоречи на същата. Предвиденото с чл. 106, т.3 от Наредбата административно регулиране не е до обществено оправдани граници по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗОАРАКСД, тъй като по този начин се въвежда ограничение, а не се улеснява извършването на определена стопанска дейност. Освен това следва да се има предвид и разпоредбата на чл. 5, ал. 2 от ЗОАРАКСД, според която административният орган не може да изисква предоставяне на информация или документи, които са налични при него или при друг орган, а ги осигурява служебно за нуждите на съответното производство. Безспорно е, че общинската администрация разполага с данни за задълженията към общината. Изискването към лицата, желаещи да осъществяват стопанска дейност на нейна територия, да представят удостоверение за липса на задължения, създава неоправдана

административна тежест за тези лица, доколкото само по себе си издаването на подобно удостоверение също е свързано със заплащане на съответната такса. В тази връзка разпоредбата на чл. 103, т.6 от Наредбата противоречи и на чл. 5, ал. 2 от ЗОАРАКСД.

Горепосоченият текст противоречи и на чл. 19, ал. 1 от КРБ, съгласно който икономиката на РБ се основава на свободната стопанска инициатива, а според, ал. 2 законът създава и гарантира на всички граждани и юридически лица еднакви правни условия за стопанска дейност, като предотвратява злоупотребите с монополизма, нелоялната конкуренция и защитава потребителя.

С оглед гореизложеното при приемане на Наредбата като подзаконов нормативен акт са нарушени императивни изисквания на закона, изложени по – горе, което изисква отмяната на оспорената разпоредба от тази Наредба и уважаване на протеста изцяло.

Предвид изхода на спора, стореното в тази насока изрично искане от протестиращия и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът по оспорването следва да възстанови на Окръжна прокуратура – Добрич направените съдебни разноски в размер на 35.00 лв. (тридесет и пет лева), представляващи заплатена такса за обнародване на оспорването в „Държавен вестник“.

Мотивиран така и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, Административен съд – Добрич, троен състав

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по протест, подаден от прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич – Наталия Станчева **Наредба № 8** за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи - общинско имущество, приета с решение на Общински съвет Крушари №4/38 от 28.03.2013 г., в частта на чл.103, т.6 от Наредбата.

**ОСЪЖДА** Общински съвет Крушари да заплати на Окръжна прокуратура - Добрич направените по делото разноски в размер на 35.00 лв. (тридесет и пет лева).

Решението може да се обжалва пред Върховния Административен съд с касационна жалба/протест в четиринадесетдневен срок, считано от съобщението за постановяването му и връчването на препис от съдебния акт на страните.

След влизането му в сила решението да се обнародва по реда на чл. 194 от АПК.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**



**ЧЛЕНОВЕ:1.**

2.



