



## РЕШЕНИЕ

№ 166

гр.Добрич, 14.12.2015г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ГР.ДОБРИЧ, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и четвърти ноември две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДАРИНА ВИТАНОВА  
ЧЛЕНОВЕ: ТЕОДОРА МИЛЕВА  
ДИМИТЪР МИХОВ

при участието на прокурора Веселин Вичев и секретаря Ирена Димитрова, разгледа докладваното от съдия Д. Михов административно дело № 584/2015г. по описа на ДАС и за да се произнесе взе предвид следното :

Производствата е по реда на чл. 185 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по протест на прокурор от Окръжна прокуратура гр.Добрич, срещу Наредба № 1 за осигуряване на обществения ред, поддържането и опазването на общинската собственост и околната среда на Общински съвет – Крушари в частта на чл.21 и чл.22, ал.1. В протеста се посочва, че посочените разпоредби са незаконосъобразни, противоречат на материално правни разпоредби – чл.8, ал.3 и ал.4 от Закона за закрила на детето, и не съответстват на целта на закона. Иска се съдът да обяви нищожността на оспорените разпоредби.

Ответникът Общински съвет – Крушари редовно призован, не се представлява, не изразява становище по протеста.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Предмет на оспорване по настоящото дело е Наредба № 1 за осигуряване на обществения ред, поддържането и опазването на общинската собственост и околната среда на Общински съвет – Крушари, в частта на чл.21: "Не се разрешава пребиваването извън домовете на лица под 14 години без придружител след 20.00 часа до 07.00 часа за периода 01



октомври до 31 март и след 21.00 часа до 06.00 часа за периода 01 април до 30 септември” и чл.22, ал.1: “Забранява се на собственици, наематели, ползватели, управители и въобще на всички лица, които държат търговски обект като бар, дискотека, ресторант, игрална зала, интернет-клуб, фитнес зала, кино или друго обществено заведение, в което се осъществява търговска дейност, да допускат влизането, пребиваването или престоя в държания от тях търговски обект на малолетни и непълнолетни лица в следните часове: - за лица под 14 години: след 20 часа до 07 часа през зимата /1 октомври-31 март/; след 21 часа до 06 часа през лятото /1 април-30 септември/; - за лица от 14 години до 18 години: след 22 часа до 06 часа през зимата /1 октомври-31 март/; след 23 часа до 05 часа през лятото /1 април-30 септември/.

Наредбата представлява подзаконов нормативен акт, чието оспорване пред съда е регламентирано в дял трети, глава десета, раздел III на Административнопроцесуалния кодекс /АПК/. Съгласно чл.186, ал.2 от АПК, прокурорът може да подаде протест срещу акта. Съгласно чл. 187, ал.1 от АПК, упражняването на това процесуално право не е обвързано с преклuzивен срок.

С оглед изложените основания съдът приема, че протестът е процесуално допустим. Разгледан по същество, същият е основателен по следните съображения:

Съгласно чл. 168, ал.1 от АПК, приложим в настоящото производство по силата на препращащата разпоредба на чл. 196 от АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорената част от Наредбата на всички основания по чл. 146 от АПК.

Общинските съвети, като органи на местното самоуправление на територията на съответната община, решават самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност. По силата на чл. 76, ал.3 от АПК във връзка с чл. 8 от ЗНА и с чл. 21, ал.2 от ЗМСМА и в изпълнение на предоставените им правомощия, те са овластени да издават административни актове, сред които и подзаконови нормативни актове. Съгласно чл.7, ал.2 от ЗНА, наредбата е подзаконов нормативен акт, който се издава по прилагането на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен.

Съдът счита, че разпоредбите на чл.21 и чл.22, ал.1 от Наредбата, са в противоречие с чл.8, ал.3 и ал.4 от Закона за закрила на детето. Законът за закрила на детето урежда правата, принципите и мерките за закрила на детето, органите на държавата и общините и тяхното взаимодействие при осъществяване на дейностите по закрила на детето. Стремежът на законодателя е да обхване целия възможен спектър от правата, принципите и мерките за закрила на детето. В настоящия казус в разпоредбите на чл.8,



ал.3 и ал.4 от Закона е регламентирано задължението на родителя, настойника, попечителя или другите лица, които полагат грижи за дете, да придружи ненавършилото пълнолетие дете на обществено място след визирания в закона час. Освен това ако изпълнението на това задължение е невъзможно, законодателя е предвидил посочената категория лица да осигурят пълнолетно дееспособно лице за негов придружител на обществени места след визирания час. Посочените разпоредби са императивни по своя характер и задължителни както за физическите и юридическите лица, така и за административните органи.

В настоящия случай съдът счита, че процесните разпоредби на чл.21 и чл.22, ал.1 от Наредба № 1 за осигуряване на обществения ред, поддържането и опазването на общинската собственост и околната среда са издадени, без на издателя - Общински съвет – Крушари, да са предоставени правомощия чрез закона делегация да уреди конкретните отношения при положение, че Наредбата урежда обществени отношения, които вече са регламентирани с нормативен акт от по-висока степен, а именно Закона за закрила на детето.

Предвид изложеното, оспорените текстове от Наредбата се явяват нищожни, тъй като са приети в противоречие с разпоредбата на чл.8 от ЗНА при липса на компетентност – без овластяване от Конституцията или със закон, и за уреждане на обществени отношения, регламентирани от нормативен акт от по-висока степен.

С оглед изхода на спора на основание чл.143, ал.1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати направените деловодни разноски в размер на 40.00 /четиридесет/ лева – платена такса за обнародване на оспорването в Държавен вестник.

По тези съображения и на основание чл. 193, ал.1 от АПК, Административен съд-Добрич, трети състав

#### РЕШИ:

**ОБЯВЯВА** нищожността на чл.21 и чл.22, ал.1 от Наредба № 1 за осигуряване на обществения ред, поддържането и опазването на общинската собственост и околната среда на Общински съвет – Крушари, приета с Решение №4/43 от 28.04.2006г., изм. с протокол №7/30.06.2006г., изм. с протокол № 11/31.10.2006г. на Общински съвет – Крушари.

**ОСЪЖДА** Общински съвет-Крушари, да заплати на Окръжна прокуратура гр.Добрич сумата от 40.00 /четиридесет/ лева – дължими деловодни разноски.

**РЕШЕНИЕТО** да се обнародва на осн. чл.194 от АПК по начина, по който е била обнародвана Наредба № 1 за осигуряване на обществения ред,



поддържането и опазването на общинската собственост и околната среда на Общински съвет – Крушари.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.   
ЧЛЕНОВЕ:

2. 

