

## РАЗПОРЕЖДАНЕ

№...../гр. Добрич, 27.03.2017 год.

Силвия Сандева – съдия – докладчик по адм. дело № 159 / 2017 г. по описа на АС – Добрич, като взех предвид, че подаденият протест е редовен по смисъла на чл.150 и чл.151 от АПК, във вр. чл.184 от АПК, считам, че следва бъде насрочен за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните на основание чл.157 от АПК, като на основание чл.181, ал.1 и ал.2 от АПК, във вр. чл.188 от АПК оспорването следва да бъде съобщено чрез обявление в ДВ, обявление на определеното за това място в съда и публикация в Интернет страницата на ВАС, поради което

### РАЗПОРЕДИХ:

НАСРОЧВАМ делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.05.2017г. от 13, 15 часа, за която дата и час да се призоват протестиращата страна – Окръжна прокуратура – Добрич и ответникът по протеста – Общински съвет – Крушари.

Препис от протеста да се връчи на ответника по делото, който в 14-дневен срок от получаването му може да представи писмен отговор и да посочи доказателства.

ЗАДЪЛЖАВАМ Окръжна прокуратура – Добрич в 7-дневен срок от съобщението да представи в деловодството на съда доказателства за заплатена по сметка на Държавен вестник държавна такса за обнародване на оспорването в размер на 35 лева.

УКАЗВАМ на протестиращата страна, че при неизпълнение на задължението в срок производството по делото ще бъде прекратено.

След внасяне на таксата за обнародване оспорването да се съобщи чрез обявление в ДВ, в което да се посочи оспорената част от общинската наредба и номера на образуваното дело. Копие от обявлението да се постави на определеното за това място в съда и да се изпрати за публикуване в Интернет страницата на ВАС.

УКАЗВАМ на ответника, на основание чл.170, ал.1 от АПК, че в негова тежест е да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВАМ на ответника в 14-дневен срок от съобщението да представи пълната преписка по приемане на оспорената наредба включително пълният текст на протокола от заседанието, на което е приета наредбата, данни за общия брой на общинските съветници и на присъствалите на заседанието, данни за публикацията на проекта на наредбата на Интернет страницата на общината, становища на постоянните комисии към общинския съвет по внесения проект,

данни, че решението, с което е приета наредбата, е включено в дневния ред, доказателства, че наредбата е разгласена по законоустановения ред и др.

Разпореждането да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Административен съдия:





## **ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ДОБРИЧ**

гр. Добрич - 9300, ул. "Д-р К. Стоилов" № 7,  
тел.: 058/605528, факс: 058/600496, e-mail: op\_dobrich@prb.bg

Изх. № 233/2017 г.

Дата: 23.03.2017 г.

До  
Административен съд  
гр. Добрич

### **П Р О Т Е С Т** по чл.186, ал.ІІ във вр. с чл.185 от АПК

от

**Милена Атанасова Любенова,**  
прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич

**Уважаеми Административни Съдии,**

При проверка по реда на надзора за законност по преписка №233/2017 г. по описа на Окръжна прокуратура гр. Добрич, която е била образувана на 24.02.2017 г. по повод получено в същата прокуратура писмено разпореждане от 17.02.2017 г. от Върховна административна прокуратура по тяхна преписка №397/2017 г. – 02, е било установено, че в **Наредба №11 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Крушари, приета с Решение №1/4 от Протокол №1 от 30.01.2013 г. на Общински съвет, няколкократно изменяна и допълвана, последно с Решение № 3/31 от протокол №3 от 31.03.2016 г., се съдържат разпоредби, които се намират в противоречие със законови разпоредби, представляващи нормативни разрешения от по-висок ранг.**

**I. На първо място, според чл.4, ал.І т.4 от Наредбата размерът на местните такси и цени на услуги се определя при спазване освен на принципите по чл.8, ал.І от Закона за местните данъци и такси, но и за „... 4. ефективно разпределение на общински ресурси чрез определяне на такси и цени на услуги“.**

Съгласно чл.8, ал.1 от Закона за местните данъци и такси „Общинският съвет определя размера на таксите при спазване на следните принципи: 1. Възстановяване на пълните разходи на общината по предоставяне на услугата; 2. Създаване на условия за разширяване на предлаганите услуги и повишаване на тяхното качество; 3. Постигане на по-голяма справедливост при определяне и заплащане на местните такси.“

Очевидно е, че е налице противоречие между разпоредбата на чл.4, ал.1 т.4 от Наредбата и разпоредбата на чл.8, ал.1 от Закона за местните данъци и такси. Разпоредбите на подзаконовия нормативен акт недопустимо разширяват кръга на принципите, които законът определя да бъдат спазени при определяне на размера на местните такси и цени на услуги в общината. Съгласно чл.76, ал.III от АПК общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение. Разпоредбата на чл.75, ал.II от АПК предвижда, че нормативните административни актове се издават по прилагане на закон или подзаконов нормативен акт от по-висока степен. С нормите на чл.75, ал.II и чл.76, ал.1 и ал.II от АПК и чл.2, чл.3, ал.1, чл.7, ал.II и чл.8 от Закона за нормативните актове е прогласена забраната да се уреждат с наредба обществени отношения, уредени вече с нормативен акт от по-висока степен. Законът е нормативният акт, който урежда първично или въз основа на Конституцията обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите в един или няколко института на правото или техни подразделения. За уреждане на другите отношения по тази материя законът може да предвиди да се издаде подзаконов акт. Наредбата като нормативен акт се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен.

Следователно, както Закона за местните данъци и такси, така и Закона за нормативните актове и Закона за местното самоуправление и местната администрация, не допускат с подзаконов нормативен акт на общински съвет да се дописват и други принципи, определящи размера на местните такси и цени на услуги, освен изрично посочените в закона. Нормата следва да се прилага само съобразно изричното ѝ съдържание и без да се тълкува разширително и в противоречие с принципа за законност по чл.4 от АПК и принципа на правовата държава – чл.4, ал.1 от Конституцията.

Предвид горното и защото от общинския съвет е надхвърлена законовата рамка, т.4 на чл.4, ал.1 от местната Наредба е материално незаконосъобразна поради противоречие с норми от по-висок ранг.

И още нещо, стореното допълнително от общинския съвет спокойно може да се подведе към някой от принципите, установени в чл.8, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от Закона за местните данъци и такси.

**II.** На второ място, съобразно чл.29, ал.2 т.6 от Наредбата се освобождават от такса за притежаване на куче собствениците на ловни кучета.

Посочената регламентация съответства на чл.175, ал.ІІ, т.6 от Закона за ветеринарномедицинската дейност в редакцията му преди измененията с ДВ., бр.14/2016 г., в сила от 19.02.2016 г. След законодателната промяна вече не съществува основание за прилагане на тази благоприятна възможност. Законната норма със сигурност е императивна и подлежи на стриктно тълкуване, тъй като въвежда изключение от правилото, че такса се дължи – виж чл.175, ал.І от Закона за ветеринарномедицинската дейност, респ. чл.29, ал.І от местната наредба. Затова е недопустимо разширяване на приложното ѝ поле, поради което действието на чл.29, ал.2 т.6 от общинската наредба е недопустимо в настоящата ѝ редакция.

**ІІІ.** На трето място, в **чл.35, ал.І от Наредбата** е предвидено, че при неспазване на разпоредбите на наредбата на физическите лица се налага глоба в размер от 20 до 200 лева, а на юридическите лица и еднолични търговци се налага имуществена санкция в размер от 100 лева до 500 лева, а в **ал.ІІІ на чл.35** от Наредбата е регламентирано, че при повторно извършване на нарушение по същата на виновните лица се налагат глоби в размер от 150 лева до 500 лева.

Във връзка с горното, следва да бъде посочено, че съобразно **чл.123, ал.ІІІ и чл.127 от Закона за местните данъци и такси** се наказва този, който декларира неверни данни или обстоятелства, водещи до намаляване или освобождаване от такса с глоба от 50 до 200 лева, а юридическите лица и едноличните търговци – с имуществена санкция в размер от 100 до 500 лева, и този, който нарушава други разпоредби от закона извън случаите по чл.123 – с глоба в размер от 20 до 200 лева, а на юридическите лица и едноличните търговци – имуществена санкция в размер от 100 до 500 лева.

Съгласно чл.3, ал.І от Закона за нормативните актове законът е нормативен акт, който урежда първично и въз основа на Конституцията обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите в един или няколко института на правото или техни подразделения.

Посоченото означава, че нормите на Закона за местните данъци и такси регулират съответните обществени отношения винаги по начина, избран от законодателя и това положение трая до последваща промяна или отмяна по волята на Народното събрание, вкл. и в случаите на извършване на административни нарушения.

Следователно, регламентацията на чл.123, ал.ІІІ и чл.127 от Закона за местните данъци и такси се прилага такава, каквато е и без изключения в уредените случаи. Същото законово изброяване представлява и рамка, която не може да се напусне от общинския съвет. Разликата в режима, установен в закона, и в общинската наредба обаче е ясно доловима, предвид въвеждането в последната на наказания при повторност на нарушенията.

Предвид изложеното, местната наредба е в пряко противоречие с нормативната регламентация от по-висок ранг, поради което стореното е в нарушение на предвидената компетентност и е нетърпимо от правния ред.

И още нещо, санкционирането на едно нарушение категорично не спада в обхвата на определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги, доколкото в случая се взема становище за отговорността на съответния субект чрез издаване на юрисдикционен, а не на административен акт.

Всякакви доводи за целесъобразност на местната уредба са неприложими в случая.

Като имам предвид изложеното по-горе, смятам, че оспорените с настоящия протест:

т.4 на чл.4, ал.І от Наредба №11 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Крушари е незаконосъобразна и противоречи на чл.8, ал.І от Закона за местните данъци и такси, тъй като с нея недопустимо се разширява кръга на принципите, които законът определя да бъдат спазени при определяне на размера на местните такси и цени на услуги в общината;

т.6 от ал.2 на чл.29 от Наредба № 11 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Крушари е незаконосъобразна и противоречи на чл.175, ал.ІІ, т.6 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, тъй като в последния не се съдържа основание за освобождаване на собствениците на ловни кучета от заплащането на такса;

ал.ІІІ на чл.35 от Наредба № 11 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Крушари е незаконосъобразна и противоречи на чл.123, ал.ІІІ и чл.127 от Закона за местните данъци и такси, тъй като с нея се въвеждат наказания при повторност на нарушенията, които не съответстват на предвиденото от закона.

Законовите разпоредби са императивни и предвиждането на различен режим в общинска наредба винаги представлява незаконосъобразно действие.

С оглед изложеното, **на основание чл.126, пр.2, чл. 186, ал.ІІ във вр. с чл.185 от АПК,**

#### **П Р Е Д Л А Г А М:**

**Да отмените т.4 на чл.4, ал.І от Наредба № 11 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Крушари,** тъй като противоречи на чл.8, ал.І от Закона за местните данъци и такси, защото с нея недопустимо се разширява кръга на принципите, които законът определя да бъдат спазени при определяне на размера на местните такси и цени на услуги в общината;

Да отмените т.6 от ал.2 на чл.29 от Наредба № 11 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на **Община Крушари**, тъй като противоречи на чл.175, ал.II, т.6 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, защото в последния не се съдържа основание за освобождаване на собствениците на ловни кучета от заплащането на такса;

Да отмените ал.III на чл.35 от Наредба № 11 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на **Община Крушари**, тъй като противоречи на материално правни разпоредби от по-висок ранг - чл.123, ал.III и чл.127 от Закона за местните данъци и такси, защото с нея се въвеждат наказания при повторност на нарушенията, които не съответстват на предвиденото от закона.

**Приложение:** Препис от протеста за ответната страна – Общински съвет Крушари.



Прокурор:

  
/Милена Любенова/